

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA REȘIȚA

JUDEȚUL CARAȘ SEVERIN

DOSAR NR. 1984/290/2016

cod operator 2801

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1440

Ședința publică din data de 16.08.2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: SĂRAC MARIANA- judecător

GREFIER: NISTORAN GABRIELA

Pe rol judecarea cauzei civile formulată de reclamantele Sgaverdea Laura și Societatea Română de Radiodifuziune Studioul Regional Radio Reșița în contradictoriu cu pârâții Taban Sergiu și Ziarul Reper 24, având ca obiect *acțiune în răspundere delictuală*.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 01.08.2017, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru data de 16.08.2017.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Reșița, sub nr. 1984/290/2016, la data de 28.04.2016, reclamantele Sgaverdea Laura și Societatea Română de Radiodifuziune Studioul Regional Radio Reșița în contradictoriu cu pârâții Taban Sergiu și Ziarul Reper 24 au solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să constate că pârâtul Taban Sergiu a încălcat dreptul reclamantei Sgaverdea Laura la onoare, demnitate, reputație și imagine prin publicarea în calitate de redactor șef, la data de 19.04.2016, pe site-ul www.reper24.ro, a unui articol care conține afirmații denigratoare, defăimătoare, ironice, batjocoritoare și mincinoase la adresa reclamantei Sgaverdea Laura, articol intitulat „Cuplul Ovidiu Miculescu – Laura Sgaverdea, luat în vizor de presa centrală”; să constate că pârâtul Taban Sergiu, prin publicarea aceluiași articol a adus atingere imaginii Societății Române de Radiodifuziune – Studioul Regional Radior Reșița, prin publicarea în calitate de redactor șef, la data de 19.04.2016, pe site-ul www.reper24.ro, a unui articol care conține afirmații denigratoare, defăimătoare, ironice, batjocoritoare și mincinoase la adresa managerului Sgaverdea Laura, prejudiciind astfel imaginea Societății Române de Radiodifuziune – Studioul Regional Radio Reșița; obligarea pârâților la plata în solidar a sumei de 15.000 euro-66973,5 lei (1E-4.4649 lei curs BNR la data formulării acțiunii), reprezentând daune morale pentru atingerea adusă drepturilor la onoare, demnitate, reputație și imagine a reclamantei Sgaverdea Laura; obligarea pârâților la plata în solidar a sumei de 20.000 euro -89298 lei (1E-4.4649 lei curs BNR la data formulării acțiunii) reprezentând prejudiciu pentru atingerea adusă imaginii reclamantei Societatea Română de Radiodifuziune Studioul Regional Radio Reșița; obligarea pârâtului Taban Sergiu să publice în ziarul Reper 24 hotărârea judecătorească ce se va pronunța în cauză, pe cheltuiala proprie, timp de 30 de zile consecutiv, sub forma unui „Anunț judiciar”, publicarea urmând a se face în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate; cu obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Se apreciază că, din analiza articolului publicat de către redactorul șef Sergiu Taban reiese fără echivoc că acesta a utilizat insinuări fără nici o acoperire probatorie, care au avut drept scop denigrarea reclamantei Sgaverdea Laura și a imaginii instituției al cărei manager este aceasta, prejudiciind grav imaginea Societății Române de Radiodifuziune – Studioul Regional Radio Reșița.

Subliniază faptul că din formularea articolului reiese că, în activitatea pe care reclamanta Sgaverdea Laura o desfășoară în calitate de manager al Studioului Regional Radior Reșița,

a încălcat și ar încălca în continuare prevederile legale, insinuându-se cititorilor ideea că în cadrul instituției pe care o conduce se produc o serie de ilegalități și încălcări ale dispozițiilor legale.

De asemenea, se solicită instanței a constata că în speță sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale impuse de art.1349 și art.1357 și urm.Cod civil.

În ceea ce privește lezarea drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei și atingerea adusă imaginii instituției al cărei manager este aceasta, precizează că prejudiciul derivă în primul rând din natura drepturilor nepatrimoniale cărora făptuitorii le-au adus atingere, iar potrivit disp.art.1359 Cod civil, autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat ca urmare a atingerii aduse prin fapta sa

În drept, reclamantele invocă art.30 și 31 din Constituția României, art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1, 2, 4, 9 din Codul Deontologic al Ziaristului, art.58, art.72, 252, 253, 257, 1349, 1357 C.civ.coroborate cu art. 192 și art.194 C.pr.civ.

Cererea a fost timbrată cu taxa de timbru în cuantum de 100 lei, potrivit chitanței seria CSRE nr. 1451341/26.04.2016 și în cuantum de 100 lei potrivit chitanței seria CSRE nr. 1451343/26.04.2016, și 3010,96 lei(f74).

Pârâțul Taban Sergiu a formulat **întâmpinare** prin care solicită în principal anularea ca netimbrat a petitelui 4 privind plata în solidar a sumei de 20.000 euro reprezentând prejudiciu pentru atingerea adusă imaginii reclamantei Societatea Română de Radiodifuziune – Studioul Regional Radio Reșița în temeiul art.197 C.pr.civ.; admiterea excepției lipsei calității procesuale de folosință a pârâțului de rang 2 Ziarul Reper 24, în temeiul art.56 C.pr.civ.; admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a Societății Române de Radiodifuziune – Studioul Regional Radio Reșița și pe cale de consecință, respingerea petitelor 2 și 4 ca fiind formulate de o entitate care nu are capacitate procesuală, în temeiul art.56 C.pr.civ; în subsidiar, dacă se va respinge excepția lipsei capacității procesuale de folosință, admiterea excepției lipsei calității procesuale active a Societății Române de Radiodifuziune – Studioul Regional Radio Reșița și pe cale de consecință, respingerea petitelor 2 și 4 ca fiind formulate de o entitate care nu este titularul dreptului pretins, în temeiul art.36 C.pr.civ., iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii ca nefondată.

Consideră că Ziarul Reper 24 este o publicație și nicidecum un subiect de drept care să aibă aptitudinea de a sta în judecată în calitate de reclamant sau pârât. De asemenea aceasta nu poate fi titulara dreptului invocat pentru că este lipsită de personalitate juridică.

Arată faptul că, în cazul în care instanța va aprecia că există faptă ilicită, reclamanta de rang 1 va trebui să facă aprecieri asupra suferinței morale, psihice suportată, trebuind a fi luate în considerare gravitatea suferinței, intensitatea suferinței, provocată de numărul de articole presupus denigratoare. În speță, consideră că nu se reține vreo suferință psihică sau morală în absența expresiilor jignitoare sau a unor informații denigratoare.

Reclamantele au formulat **răspuns la întâmpinare** pe care solicită instanței de a-l avea în vedere la soluționarea cauzei și prin care solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În *faza de cercetare judecătorească* s-a administrat **proba cu înscrișuri, proba testimonială**, fiind audiați în calitate de martori numiții Afronie Maria Mirabela, Adam Valentina, Armașu Paul Valentin, Sprînceană Mihai declarațiile acestora fiind depuse la filele 136-138, 179 dosar, **proba cu interogatoriul** reclamantelor și pârâților, răspunsurile fiind depuse la filele 139-149, respectiv 188-193 dosar.

La data de 23.05.2017, reclamanta Societatea Română de Radiodifuziune a formulat cerere de renunțare la judecată.

Analizând cererea prin prisma dispozițiilor legale incidente, a motivelor invocate și a probelor administrate, instanța reține următoarele:

Reclamanții Sgaverdea Laura și Societatea Română de Radiodifuziune -Studioul Regional Radio Reșița în contradictoriu cu pârâții Taban Sergiu și Ziarul Reper 24 au solicitat instanței să oblige pârâții la plata sumei de 15000 euro reprezentând contravaloarea despăgubirilor pentru daunele morale produse reclamanților prin încălcarea dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine potrivit articolului de presă publicat la data de 19.04.2016.

La ultimul termen de judecată, reclamanta Societatea Română de Radiodifuziune -Studioul Regional Radio Reșița a renunțat la cerere, iar pârâții și-au exprimat acordul expres față de renunțare, instanța constatând renunțarea la cerere a acestui reclamant.

Potrivit art.72 Cod civil, *orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale. Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.*

Potrivit art.75 Cod civil, *nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte. Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.*

Potrivit art.76 Cod civil, **prezumția de consimțământ** este definită ca fiind cazul când însuși cel la care se referă o informație sau un material le pune la dispoziția unei persoane fizice ori persoane juridice despre care are cunoștință că își desfășoară activitatea în domeniul informării publicului, consimțământul pentru utilizarea acestora este prezumat, nefiind necesar un acord scris.

Prin întâmpinare, pârâțul Taban Sergiu a invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâțului Ziarul Reper 24, excepție nesoluționată, restul excepțiilor fiind soluționate prin încheierea de ședință din data de 18.10.2016, motiv pentru care instanța va analiza cu prioritate această excepție.

Potrivit art. 36 Cod procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

În prezenta cauză, instanța reține că articolul presupus defăimător (f31 și f 116-126, f 142-149) a apărut pe contul de facebook al domeniului reper24.ro, al cărui cumpărător este Taban Sergiu George, astfel că acest cont se identifică cu o persoană fizică, respectiv pârâțul Taban Sergiu George, motiv pentru care va admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâțului Ziarul Reper 24 și va constata nulitatea cererii față de acesta.

Instanța constată faptul că declarațiile de presă au fost publicate într-un editorial online, fără să existe o modalitate de identificare clară a impactului informațiilor publicate asupra persoanelor care îl citesc online, însă fiind făcute în spațiul public.

Potrivit dispozițiilor art. 1357 Cod civil, aplicabil în cauză, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat la repararea acestuia.

Ca urmare, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite; existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

În ceea ce privește condiția privitoare la existența unei fapte ilicite, ca element al răspunderii civile delictuale, se înțelege orice acțiune sau inacțiune prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau interesului ce aparține unei persoane.

Aplicând textele legale la datele cauzei, instanța constată că fapta este reprezentantă de afirmațiile făcute de pârâț în articolul de ziar online, prin care reclamanta arată că i-a fost lezată onoare, demnitate, reputație și imagine.

Pârâțul invocă o cauză care înlătură caracterul ilicit al faptei sale, respectiv săvârșirea faptei în exercitarea normală a unei obligații legale de informare a publicului și faptul că a preluat acest articol din presa centrală, însă aceasta nu poate constitui o cauză exoneratoare de răspundere întrucât art. 1352 Cod civil exonerează făptuitorul de răspundere cu condiția ca dreptul să nu fie exercitat abuziv, or un drept exercitat abuziv este transmis în același mod.

În cauza de față, instanța, având în vedere și insinuarea folosită ” se pare că pavelele...ar fi ajuns și în curtea vilei managerului de la Radio Reșița”, constată că acest drept a fost folosit abuziv, întrucât au fost încălcate regulile de conduită existente în societatea noastră.

De asemenea, se mai are în vedere faptul că pârâtul avea posibilitatea, pentru a transmite exact informația dorită, să evite folosirea celor insinuate, acestea nefiind preluate din presa centrală.

De altfel, în considerarea și a celorlalte articole (f 63-68), instanța va constata îndeplinită și condiția caracterului ilicit al faptei, condiție cerută de art. 1357 Cod civil.

Cu privire la a doua condiție impusă de art. 1357 Cod civil, existența vinovăției, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 1357 alin. 2 Cod civil (conform cărora autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă).

Cu privire la îndeplinirea celorlalte două condiții, existența unui prejudiciu și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, instanța, în acord cu practica CEDO și cea a instanțelor naționale, constată că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, iar producerea prejudiciului moral să se deducă din simpla sa natură să producă un asemenea prejudiciu. Această soluție este determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale întemeiate pe dispozițiile art. 1357 Cod civil se pune în discuție caracterul defăimător al afirmațiilor publice efectuate, dacă aceste afirmații au afectat dreptul la bună reputație și dreptul la imagine ale reclamantei și, respectiv dacă acestea pot atrage răspunderea civilă delictuală a autorului sau se încadrează în limitele unor simple judecăți de valoare, care se circumscriu libertății de exprimare, consacrate de art. 10 din Convenția Europeană.

Ca urmare, trebuie să se găsească un echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la viață privată, care cade sub incidența art. 8 din Convenția Europeană, echilibru ce impune tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea afirmațiilor denigratoare, dacă afirmațiile reprezintă situații factuale, lipsite de suport probatoriu, efectuate în cadrul unei adevărate campanii de denigrare și reiterate în public, prin mijloace de comunicare în masă, cu rea-credință.

Potrivit articolelor publicate (f31-32, f 63-68) și probelor administrate (f138-150 și ultimul interogatoriu), instanța constată că afirmațiile nu reprezintă judecăți de valoare, ci situații factuale, având în vedere că s-a produs acuzarea unei persoane de fapte de natură a atrage răspunderea penală a persoanei vinovate. Toate aceste situații factuale nu au fost probate de către pârât. De asemenea, aceste afirmații sunt de natură a afecta onoarea, demnitatea și reputația unei persoane care desfășoară o activitate publică. Acestea, cu toate că vizează dezbaterile asupra unor chestiuni de interes general, depășesc cadrul libertății de exprimare prevăzute de art. 10 din Convenția europeană datorită cuvintelor folosite, mesajul putând fi transmis publicului și fără a se apela la acestea. Afirmațiile directe pe care pârâtul le-a făcut în legătură cu persoana reclamantei, reprezintă o afirmație concretă, denigratoare, în legătură cu activitatea desfășurată de către reclamantă și depășește limitele rezonabile ale exagerării, reprezentând o afirmație directă a unei fapte de șantaj, în condițiile în care fiecare persoană este beneficiara dreptului efectiv la prezumarea nevinovăției sale.

Articolele respective nu reprezintă calificări sau judecăți de valoare, admisibile în cadrul unei dispute publice, ci expresii insidioase, care nu erau necesare pentru a exprima o opinie, fie ea și negativă. Folosirea unor asemenea cuvinte pentru a caracteriza o anumită persoană sau activitatea ei depășește, prin natura lor, limitele unei polemici publice, justificate de scopul -eventual legitim- al unei dezbateri legate de un anumit subiect, chiar interesant pentru publicul larg. Expresiile folosite sunt de natură să afecteze reputația, onoarea, imaginea publică și demnitatea persoanei vizate, fără a aduce publicului căruia i se comunica, prin ele însele, vreo informație sau comunicare necesară și utilă cu privire la subiectul discutat, fiind făcute cu scopul unic de a discredita reclamanta. Desigur, în dezbaterăa unui subiect de interes, pot fi făcute și aprecieri de natură negativă, însă acestea trebuie să aibă totuși consistența unor judecăți de valoare, chiar și subiective, în vreme ce folosirea unui limbaj injurios, insultător, inconsistent, prin el însuși, nu reprezintă o asemenea judecată de valoare și nu are nicio justificare în economia discursului, constituindu-se exclusiv într-un comportament abuziv, denigrator. De aceea, aceste afirmații depășesc

limitele exercițiului firesc al dreptului de liberă exprimare, consacrat ca drept fundamental, reprezentând un exercițiu abuziv, ilicit.

Libertatea de exprimare este statuată de practica instanțelor interne și de drept comunitar, ca fiind limitată de drepturile și libertățile fundamentale ale altei persoane, astfel spus, această libertate încetează acolo unde încep drepturile relative la demnitatea altei persoane, în sensul dispoziției art. 57 din Constituție, iar statul trebuie să vegheze la respectarea proporționalității între acestea.

Onoarea, reputația și demnitatea și, în mod deosebit, dreptul la propria imagine sunt atribute ale ființei omenești, fiind esența acesteia, și, totodată, condiții indispensabile ale unei concrete vieți sociale, ce necesită protecție juridică. În sensul celor de mai sus, CEDO afirmă că trebuie făcută o distincție clară între fapte și judecăți de valoare. Existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Expunerea unor fapte are un efect sporit de convingere. În același timp, necesită demonstrarea veridicității faptelor. Formularea de opinii este legată de perceperea subiectivă a realității și, de aceea, este imposibil de a demonstra corespunderea lor realității, practic, numai expunerea de fapte poate fi verificată prin suprapunerea cu realitatea obiectivă.

În ceea ce privește cuantificarea despăgubirilor convenite unei persoane, în cadrul răspunderii civile delictuale, nu există criterii legale de determinare, astfel încât daunele morale se stabilesc prin apreciere de către instanțele de judecată, în raport cu consecințele negative suferite de victimă, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, măsura în care i-au fost afectate situația familială sau profesională, dar și cea socială. Toate aceste criterii de cuantificare a prejudiciului moral sunt subordonate conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs victimei, La stabilirea acestuia se urmărește acordarea unei reparații juste și echitabile în raport de natura vătămării și de modul în care valorile sociale protejate au fost lezate.

În cauză, instanța apreciază că suma de 5 000 lei și obligarea pârâtului să publice în ziarul Reper 24, prezenta hotărâre reprezintă o satisfacție echitabilă, acordată reclamantei pentru atingerea adusă onoarei, demnității și reputației sale, fiind de natură să împiedice realizarea, continuarea sau repetarea unor asemenea afirmații dăunătoare de către pârât.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor legale menționate, instanța va admite în parte cererea reclamantei Sgaverdea Laura în contradictoriu cu pârâtul Taban Sergiu și îl va obliga pe pârât la plata sumei de 5000 lei către reclamanta reprezentând daune morale, precum și la publicarea prezentei hotărâri judecătorească în ziarul Reper 24 la rămânerea definitivă.

În baza art.453 Cod procedură civilă, întrucât cererea a fost admisă în parte, instanța va obliga pârâtul la cheltuieli către reclamantă în parte, respectiv 100 lei taxă de timbru, iar onorariile avocaților le va compensa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Constată renunțarea la judecarea cererii formulate de reclamanta **Societatea Română de Radiodifuziune -Studioul Regional Radio Reșița** CIF 13590841 cu sediul în Reșița, str.Petru Maior, nr.71, jud.Caraș-Severin în contradictoriu cu pârâtii **Taban Sergiu** cu domiciliul în Reșița, str.Rodnei, nr.4, sc.F, et.1, ap.4, jud.Caraș-Severin și **Ziarul Reper 24** cu sediul în Reșița, str.Ștefan cel Mare, bl.2, sc.1, ap.4, jud.Caraș-Severin.

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului Ziarul Reper 24 invocată de pârâtul Taban Sergiu .

Constată nulitatea cererii reclamantei Sgaverdea Laura în contradictoriu cu pârâtul Ziarul Reper 24.

Admite în parte cererea reclamantei **Sgaverdea Laura** CNP 2710605113683 cu domiciliul în Reșița, str.Brădetului, nr.3, jud.Caraș-Severin în contradictoriu cu pârâtul **Taban Sergiu**.

Obligă pârâtul Taban Sergiu la plata sumei de 5000 lei către reclamanta Sgaverdea Laura reprezentând daune morale.

Obligă pârâtul Taban Sergiu la publicarea prezentei hotărâri judecătorească în ziarul Reper 24 la rămânerea definitivă.

Obligă pârâtul Taban Sergiu la plata sumei de 100 lei către reclamanta Sgaverdea Laura cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Reșița

Pronunțată în condițiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă, azi 16.08.2017.

**PREȘEDINTE,
SĂRAC MARIANA**

**GREFIER
NISTORAN GABRIELA**

Red./SM/Tehnored./NG/ 28.08.2017

ex.6